



aktionsforum
gesundheitsinformationssystem

Qualitätsprüfung mittels *afgis* - Qualitätskriterien

PD Dr. Rainer Schalus
Universität Frankfurt am Main

Aufgabenstellung:

A large, light blue downward-pointing arrow is positioned to the left of the text, indicating a flow or sequence.

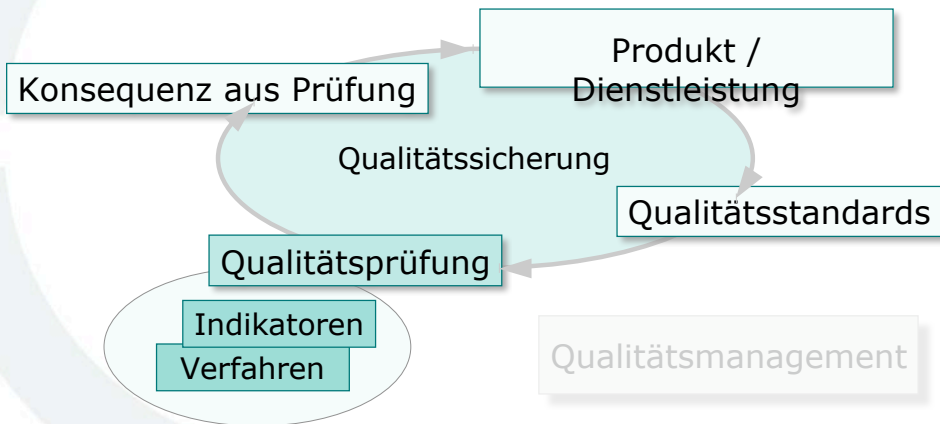
**Prüfbarkeit der *afgis* -
Qualitätskriterien herstellen**

**Operationalisierung der
Qualitätskriterien**

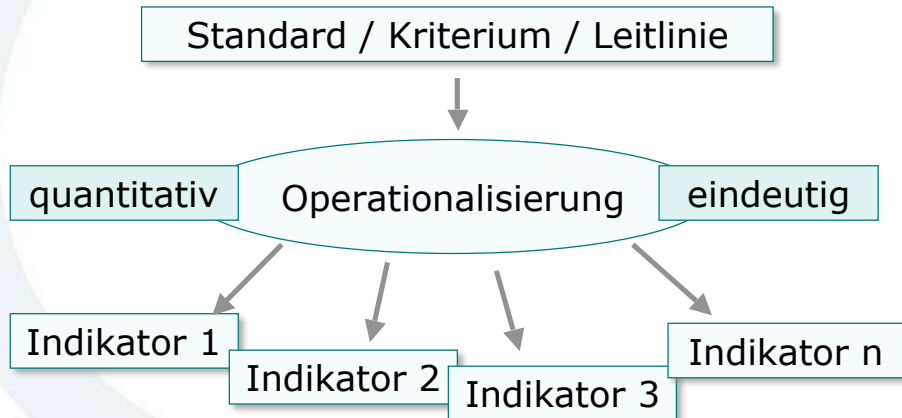
A smaller, white downward-pointing arrow with a black outline is positioned above the box, pointing towards the text inside.A light blue rectangular box with a thin black border contains the text 'kontinuierlicher Prozeß'.

kontinuierlicher Prozeß

Qualitätsprüfung „mißt“ Grad der Übereinstimmung zw. Produkt & Standard



Standards & Kriterien „meßbar“ machen:

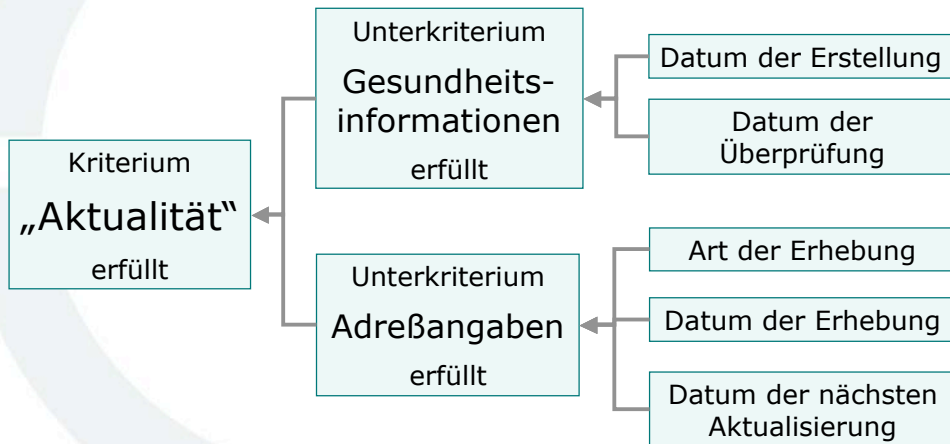




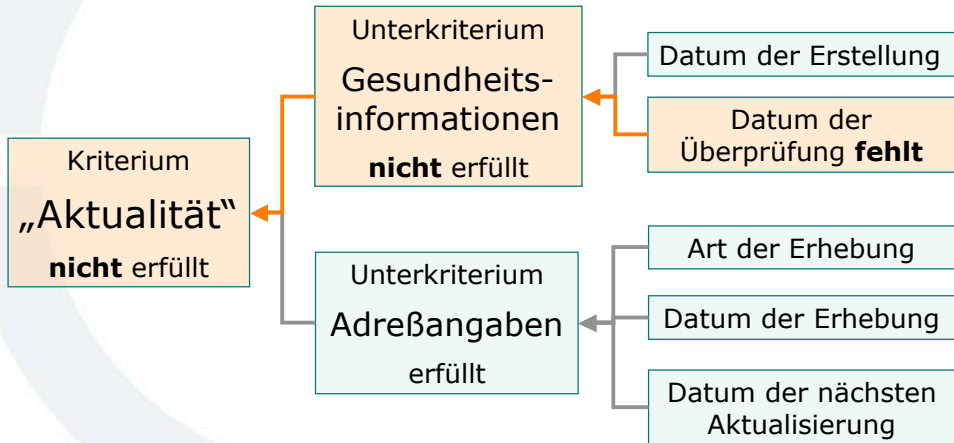
Anforderungen an eine Qualitätsprüfung (von Gesundheitsinformationen)

- quantitativ / semiquantitativ
- Verfahren und Indikatoren / Ressourcen sind eindeutig beschrieben
- Indikatoren sollten Mindestanforderungen (z.B. RUMBA-Schema) erfüllen
- neu entwickelte Verfahren zur Qualitätsprüfung sollten getestet werden (z.B. Anwendbarkeit / Handhabung, Sensitivität, Spezifität, Ressourcen-Nutzen Verhältnis)

Operationalisierung der Kriterien am Beispiel „Aktualität“



Operationalisierung der Kriterien am Beispiel „Aktualität“



„Pre-Test“ mit *afgis* Transparenzkriterien

Ziel

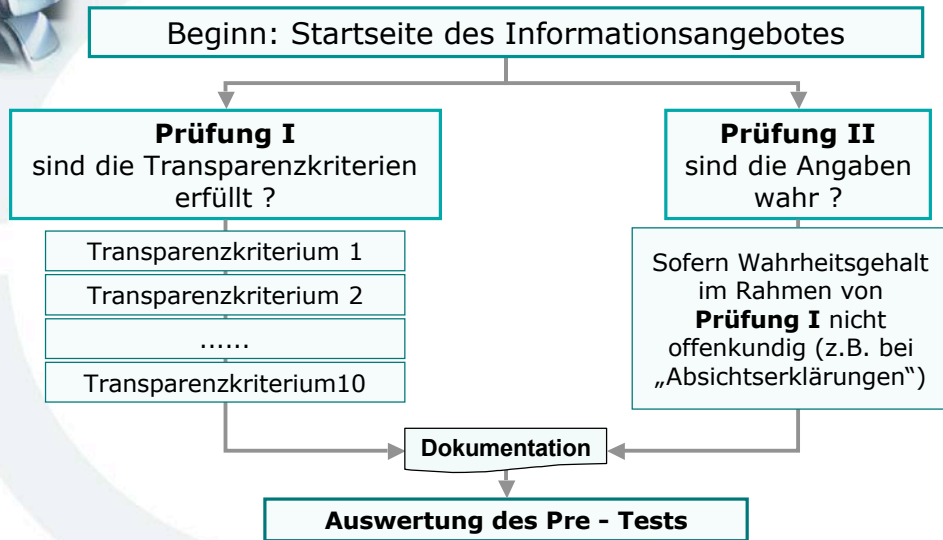
- Evaluation / Verbesserung des Prüfverfahrens

Durchführung

- 14 Web Sites von *afgis* - Partnern
- Prüfung der Web Sites (**externe Prüfer**) und Kommentar
- Auswertung der Prüfergebnisse und Kommentare (*afgis*)

Beurteilung von

- Praktikabilität des Verfahrens
- Prüfbarkeit der operationalisierten Transparenzkriterien
- Ressourcen-Nutzen Verhältnis der Prüfung
- Umsetzung der Kriterien



Beginn: Startseite des Informationsangebotes

weitere Fragen:

- wie gelange ich zur gesuchten Information ?
- Anzahl der Klicks, bis Information gefunden wird ?
- Zeitaufwand ?
- Prüfbarkeit der Kriterien?

Transparenzkriterium10

„Absichtserklärungen“

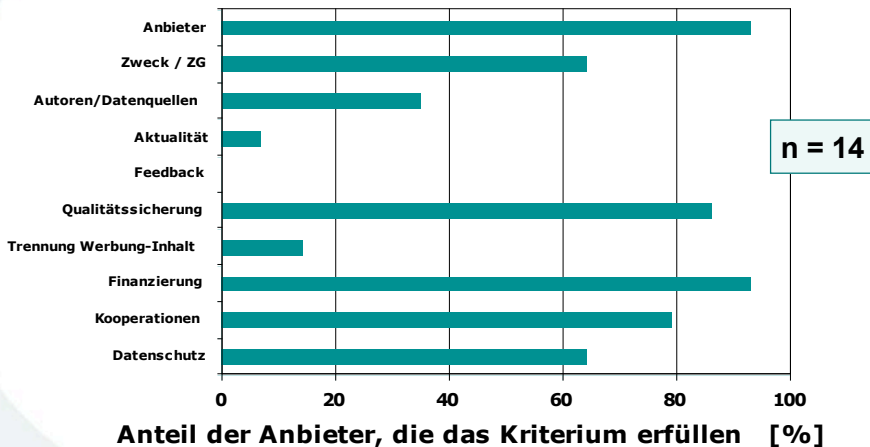
Dokumentation

Auswertung des Pre - Tests

Pre-Test Ergebnis: *afgis* Prüfverfahren

Prüfdauer je Informationsangebot	Durchschnitt: 16 min 6 s	Maximum: 25 min 29 s	kritisch: umfangreiche Angebote (?)
Prüfdauer je Kriterium	Durchschnitt: 1 min 37 s	Maximum: 5 min 40 s	kritisch: QS, Datenschutz, Autoren/Datenq.
Anzahl der Klicks bis zur gesuchten Information eines Unterkriteriums	Durchschnitt: 3,3	Maximum: 22	kritisch: QS, Datenschutz
Prüfweg	geforderte Kriterien oft in verschiedenen Rubriken		kritisch: Autoren/Datenq.
Prüfbarkeit der Kriterien	i.d.R. konnte eindeutig festgestellt werden, ob ein Kriterium erfüllt ist		kritisch: Autoren/Datenq. Feedback

Pre-Test Ergebnis: *afgis* Transparenzkriterien





Fazit: **afgis** Prüfverfahren

- **Operationalisierung** für einige Kriterien in kleinere Module „zerlegen“
- **logische Struktur** und **Verständlichkeit** z.T. noch optimieren
- **Kriterien** i.d.R. eindeutig
- **Ressourcen-Nutzen** Verhältnis: **Prüfdauer** (Prüfung I) je Informationsangebot: durchschnittlich **13 Minuten**
- Verfahren ist **auch für andere Qualitätskriterien** geeignet

Fazit: **afgis** Transparenzkriterien

- **Aktualität:** Datum der nächsten Aktualisierung ?
- **Feedback:** Feedbackzeiten ?
- **Autoren und Datenquellen:** Erscheinungsdatum ?
- **Trennung von Werbung und Inhalt:** „Absichtserklärung“ ?
- **Aktualität:** „technische“ vs. redaktionelle Aktualisierung (Prüfung II)
- **Datenschutz:** welche Personen bezogenen Daten werden gespeichert ?
- **Qualitätssicherung und Datenschutz:** wo sind die Angaben zu finden ?
- **Anbieter, Ziele, QS, Finanzierung:** Angaben meist vollständig !

A small, stylized image of a computer monitor is positioned in the upper left corner of the slide.

Vielen Dank

**für Ihre
Aufmerksamkeit!**